

Réfutation des attaques pseudoscientifiques de Moatti *et al.* sur mes recherches sur Syracuse

Idriss J. Aberkane

11 Février 2020

Abstract

En 2017 j'ai prépublié une méthodologie nouvelle pour attaquer le problème de Syracuse, assortie de résultats préliminaires et d'un programme de recherche bien défini et original, muni de théorèmes fondamentaux pour l'étayer. Cette prépublication a été accusée en 2020, sans aucune preuve, d'être fausse. J'ai alors publié deux tutoriaux rigoureux pour la rendre plus simple à comprendre en particulier dans sa méthode et ses conclusions, l'un en français, l'autre en anglais. Quand les harceleurs n'ont pu démontrer qu'elle était fausse, ils l'ont accusée de trivialité. Quand ils n'ont pu démontrer sa trivialité, ils l'ont accusée de plagiat et d'imposture", toujours sans aucune preuve rigoureuse. Je démonte ici leur pratique pseudoscientifique, en citant à l'appui mes deux tutoriaux complémentaires clarifiant:

- l'originalité de ma méthodologie
- sa fécondité en matière de résultats non triviaux, puissants et bien sûr originaux sur Syracuse
- la malhonnêteté totale des harceleurs qui occultent tout ce qui n'arrange pas leur raisonnement fallacieux (une méthode pseudoscientifique appelée "half-truth" ou "cherrypicking"), et qui sera rappelée dans cet article

Sont enfin réfutées rigoureusement quelques-unes des nombreuses affirmations fallacieuses ou carrément mensongères publiées par un groupe d'auteurs anonymes sur le blog, et sous la responsabilité éditoriale d'Alexandre Moatti le 7 Février 2020 sous le titre "Lecture et analyse des articles d'Idriss Aberkane sur la conjecture de Syracuse".

1 Introduction

A lie which is half a truth is ever the blackest of lies

–Alfred Tennyson

En préambule, noter ce qu'est une "**demie vérité**": un propos fallacieux qui écarte volontairement toute vérité, tout fait qui ne le soutient pas. Mes harceleurs sont parmi les

plus grands utilisateurs en France de cette méthodologie pseudoscientifique, qui est la pire de toute, parce qu'elle est celle qui peut le plus passer pour de la science rigoureuse auprès d'un public crédule. Si elle a été systématiquement employée dans toutes les attaques personnelles que j'ai reçues depuis 2015, et demeure la méthodologie pseudoscientifique unique des éditeurs de ma page wikipédia, une tentative de la réutiliser pour décrédibiliser mon travail sur Syracuse vient d'être publiée par une bande anonyme sur twitter, et elle doit être réfutée ici de la façon la plus simple: quiconque cache la vérité, est un menteur. Quiconque cite des morceaux de faits en écartant ceux qui le dérangent, ment. De même qu'un morceau de boeuf n'est pas un boeuf, qu'un morceau d'humain n'est pas un humain, un morceau de vérité n'est pas une vérité, **un demi fait est un méfait**.

La méthodologie des harceleurs consiste à:

- mentir en bande organisée (selon le principe "calomniez, calomniez, il en restera toujours quelque chose")
- quand ils sont déboutés, ne jamais rendre aucun compte de leurs mensonges
- mélanger d'éventuelles vérités partielles, ou des propos ayant l'apparence de la vérité ou de la science, à leurs mensonges, dans le but de crédibiliser tout le reste.

Cette réfutation va donc démontrer que les attaques des harceleurs n'ont aucune rigueur scientifique de fond même si elles essayent d'en adopter la forme pour tromper un public impressionnable, et qu'elles constituent l'aboutissement d'une très longue série de mensonges sur lesquels ils n'ont rendu aucun compte.

Le problème de Syracuse étant exceptionnellement difficile, je suis parti du principe qu'il ne pouvait être attaqué sans un effort théorique fondamental au préalable, ou comme l'avait dit Paul Erdos "les mathématiques ne sont pas encore prêtes pour ce genre de problème". L'effort théorique que j'ai présenté est absolument original, une affirmation qu'aucun des harceleurs ne parvient à réfuter, préférant affirmer commodément qu'elle ne parvient pas à le lire. Il est donc laissé ici au lecteur suffisamment intègre et honnête un rappel des fondements originaux de cette méthode, qui n'existe pas dans la littérature, et que j'ai appelé dans Aberkane 2020 "Algèbre Romanesque". Cette méthode consiste à étudier les intersections de l'arbre binaire, ternaire, et quaternaire sur \mathbb{N} , c'est-à-dire des arbres générés par tous les compositions infinies possibles des opérations suivantes

Pour l'arbre binaire:

$$\begin{aligned} & \cdot 2 \\ & \cdot 2 + 1 \text{ ou } S \end{aligned}$$

Pour l'arbre ternaire:

$$\begin{aligned} & \cdot 3 \text{ ou } B \\ & \cdot 3 + 1 \text{ ou } C \end{aligned}$$

$$\cdot 3 + 2 \text{ ou } A$$

Pour l'arbre quaternaire

$$\begin{aligned} &\cdot 4 \\ \cdot 4 + 1 &\text{ ou } V \\ &\cdot 4 + 2 \\ &\cdot 4 + 3 \end{aligned}$$

Le nombre 27 donc, peut s'écrire comme le $2n+1$ de 13, mais 13 peut s'écrire comme le $4n+1$ de 3 et 27 peut s'écrire comme $3^3 \cdot 1$. Positionner 27 en fonction de la façon de l'obtenir dans l'arbre binaire, ternaire et quaternaire sur \mathbb{N} est donc pratiquer la méthode originale, et puissante de **l'algèbre romanesque**. Tout entier est un point d'intersection des trois arbres, puisque les opérations binaires, ternaires et quaternaires engendrent tous les entiers. J'ai appelé le repère munissant \mathbb{N} des arbres binaire, ternaires et quaternaires le Romanesco(2;3;4). Il est important de préciser que l'expression rigoureuse de ce simple paragraphe a été déclarée "illisible" par les harceleurs, ce qui est bien pratique puisque plus on oublie l'origine théorique fondamentale du travail, plus on peut laisser entendre qu'il n'est pas original et bien sûr, qu'il ne peut constituer une théorie.

Le repère que forme le Romanesco (2;3;4) sur \mathbb{N} est une première originalité claire de mon travail, si originale en fait, que l'unique défense des harceleurs consiste à affirmer qu'ils ne la comprennent pas. Pourtant, ce repère permet de définir l'absolue totalité de la complexité des orbites de Collatz, et à partir de lemmes triviaux, de trouver des propriétés beaucoup plus puissantes de ces orbites, qui peuvent amener à leur résolution.

Dès le début, il s'agissait donc moins de résoudre Syracuse que de fonder une théorie pratique de son attaque, qui dépasserait le problème lui-même, en étant applicable à beaucoup d'autres situations de théorie des nombres. C'est cette caractéristique essentielle de mon travail qui bien sûr, est commodément "illisible".

De la même façon donc qu'un Groupe peut munir \mathbb{N} de l'addition, par laquelle \mathbb{N} est clos, mon approche (originale, répétons-le, les harceleurs n'aiment pas beaucoup l'admettre) consiste à munir \mathbb{N} des opérations fondamentales des arbres binaire, ternaire et quaternaire, créant un objet algébrique nouveau qui est appelé le Romanesco (2;3;4) et défini une énième fois rigoureusement comme la couverture de \mathbb{N} par les branches de tous ces arbres à la fois, tirées à l'infini, donc, si l'on perd l'information de branche, comme:

$$\mathbb{N}[\cdot 2, \cdot 2 + 1, \cdot 3, \cdot 3 + 1, \cdot 3 + 2, \cdot 4, \cdot 4 + 1, \cdot 4 + 2, \cdot 4 + 3]$$

Sur ce point les harceleurs semblent un peu lents à la comprenette. Je n'ose imaginer que cette lenteur fût volontaire, leur voilà donc donnée cette dernière définition totale,

indiscutable et bienévidemment rigoureuse, mais comme pour tout ce que l'on donne aux esprits lents et faibles, lourde et ennuyeuse. On ne peut pas tout avoir.

Pour les esprits plus vifs, j'ajoute qu'on peut négliger les opérations $\cdot 4$, $\cdot 4 + 2$ et $\cdot 4 + 3$ qui ne sont pas nécessaires à la bonne visualisation des trajectoires de Syracuse et l'on a donc

$$\mathbb{N}[\cdot 2; S; V; A; B; C]$$

En gardant l'information de branche, qui est très importante et qui ne relève plus de \mathbb{N} (l'ensemble des branches de l'arbre binaire complet sur \mathbb{N} c'est \mathbb{R} , celle des branches de l'arbre quaternaire c'est l'ensemble des parties de \mathbb{R}) une visualisation des éléments impairs a été donnée dans mon "Syracuse pour les nuls" de 2020 (dont le titre complet est "l'intersection des arbres 2-3-4-aires sur \mathbb{N} forme un repère et un cadre de résolution au problème de Syracuse").

Toujours embêtant pour les harceleurs anonymes, il va être très compliqué de trouver cela dans la moindre publication antérieure, mais ne déflorons pas le debunking de la joyeuse bullshit que ces gens ont commise en bande.

La visualisation, ça donne ça:

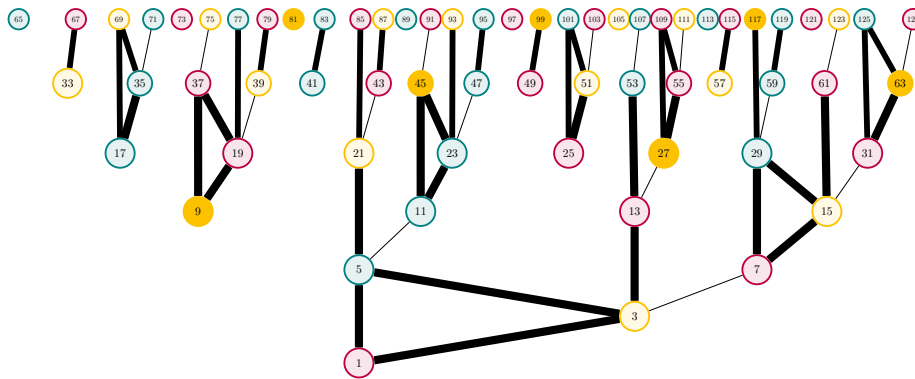


Figure 1 Les bandes noires représentent une équivalence qui apparaît facilement dès que l'on représente la dynamique de Syracuse dans le Romanesco (2;4). A chaque fois que deux nombres sont connectés par une de ces bandes noires, ils sont équivalents dans Syracuse. Ici, en représentant les nombres qui finissent par 2 en base 3 en turquoise, ceux qui finissent par 1 en violet et ceux qui finissent par 0 en doré, on a représenté aussi une partie de l'arbre ternaire complet, donc on représente le Romanesco (2;3;4) sur \mathbb{N}

Et c'est bien sur ce genre de travail et de visualisation - au delà, de *théorie*- que reposent tous mes résultats nouveaux sur Syracuse, des plus bas (dont certains sont des mises en jambes évidemment présentes dans la littérature antérieure) aux plus hauts (qui sont,

répétons le pour les harceleurs qui refusent tellement de l'entendre et surtout de le réfuter rigoureusement: Vrais, Originaux, non-Triviaux).

Une conséquence directe de ma prépublication de 2017 est un résultat supérieur à Tao 2019 : est déjà annoncée dans la publication de 2017, l'existence d'une classe d'algorithmes appelée "Golden Automata", qui prouveront que "presque tous" (dans un sens, c'est-à-dire une densité supérieure à Tao) les orbites de Syracuse convergent finiment vers 1. Ce résultat est vrai, bien sûr original et évidemment non trivial. S'il n'est qu'esquissé dans la prépublication de 2017, il est formalisé rigoureusement dans celle de 2020 (en anglais) et ce uniquement à partir de la méthodologie de 2017. Ce fait irréfutable étant gênant, il n'est jamais repris dans la production des harceleurs.

Coup de chance pour eux cependant: ce résultat devient alors "illisible". Ce qui me gêne, je l'ignore, le processus est bien connu et forme la base de toutes les attaques jamais adressées à mes travaux. Ce qui me gêne je l'ignore et ce qui me gêne beaucoup je l'ignore beaucoup.

2 Réfutation des mensonges

The amount of energy necessary to refute bullshit is an order of magnitude bigger than to produce it.

–Alberto Brandolini

Les mensonges publiés par la bande anonyme sous la direction éditoriale et la signature partagée d'Alexandre Moatti étant nombreux, il n'en sera réfuté ici qu'un sous-ensemble strict. L'objectif des harceleurs anonymes étant justement de consommer un maximum du temps de leur cible, et le temps étant plus précieux que l'argent, il ne faut jamais donner aux harceleurs (en particulier anonymes) que le strict minimum de son temps.

2.1 Leurs auto-contradictions

Au début il a été affirmé sur twitter que mon travail était faux. Ensuite, que c'était démontré automatiquement par ordinateur, mais sûrement trivial. Encore par la suite, que c'était carément plagié, par exemple d'un travail antérieur de Monk qui n'avait rien à voir. Premièrement, il faudrait donc que les harceleurs se décidassent: c'est faux ou c'est vrai du coup? Puis surtout, qu'ils s'excusassent, quand ils se marchent à ce point sur les pieds et qu'ils profèrent des invectives à l'emporte-pièce sans jamais rien démontrer, en espérant les voir absorbées par une audience crédule.

Le dernier bastion donc, c'était l'originalité, qui n'est attaquable que quand on a, à leur instar, une comprenette *très* sélective. Là alors je le leur concède bien volontiers, si on efface les trois quarts de mes travaux, leurs intentions et leur méthodologie fondatrice originale, il faut l'avouer, il n'en reste plus grand-chose. Mais si l'on fait de la science,

avec rigueur, sans cherrypicking (la stratégie préférée des pseudoscientifiques qui ont un rang d'universitaire) c'est-à-dire sans écarter tous les faits et toutes les mesures qui ne nous arrangent pas, alors on doit se résigner à une seule vérité: si mes travaux ne sont pas faux, et qu'ils ne sont pas triviaux, ils atteignent aussi des résultats totalement absents de la littérature, et même supérieurs à Tao 2019.

2.2 Réfutation en règle

On part sur les chapeaux de roue avec un mensonge dès les premières lignes du texte de Moatti *et al.*

Déclaration 2.1. *"Ce travail était d'autant plus nécessaire que dans certains de ses tweets (comme ici), IA en donne un résumé qui ne correspond pas aux résultats de son propre article."*

Réfutation 2.1. *Cette affirmation est absolument fausse, et du coup Moatti et al. ne s'embarassent d'aucune démonstration (en lieu et place on a le sophisme de la citation comme démonstration). Ma déclaration sur twitter correspond à une conséquence vraie et non triviale de la prépublication de 2017, mais ne la résume en aucun cas intégralement, en contradiction totale donc, avec la déclaration des harceleurs.*

Déclaration 2.2. *"Sur le fond, nous pouvons résumer cet article IA 2017 ainsi : « Démontrer la GGC (Golden Gate Conjecture)[6] équivaut à démontrer celle de Syracuse »"*

Réfutation 2.2. *C'est faux. Comme il est rappelé ici et déclaré dans le titre même de la prépublication de 2017 il s'agit avant tout d'une méthodologie originale (c'est-à-dire absente de toute littérature antérieure), dont un des résultats donne la GGC et surtout l'existence des "Golden Automata", dont le plus simple est explicité en 2020 à partir des résultats stricts de 2017, dans lequel il était annoncé.*

Déclaration 2.3. *L'analyse de la dernière partie de IA 2017, la GGC Golden Gate Conjecture (sa proposition 10), peut être facilement déduite d'un article Cadogan [2000] : ceci réduit de beaucoup l'intérêt d'IA 2017 (nous en discutons ci-après).*

Réfutation 2.3. Demie-vérité fallacieuse, Moatti et al. oublie de rappeler que d'une part les articles de Cadogan sont très difficiles à confirmer (voire parfois à seulement se procurer), **certains ayant même été rétractés** (Cadogan a publié, sous comité de lecture, avoir résolu Syracuse par exemple) mais d'autre part que si l'on se refuse, avec rigueur et intégrité, à ignorer tout ce qui ne nous arrange pas dans ce raisonnement, la totalité de la méthodologie est absente de Cadogan, ainsi que (par exemple, et entre autres) la définition de ce qui est appelé "Avalanche" dans la prépublication de 2017, et qui forme un élément essentiel pour construire le résultat supérieur à Tao. Bref, **si l'on ignore tout ce qui la réfute, la déclaration précédente est vraie.** Elle n'a donc aucune rigueur scientifique, même si elle peut donner le change pour un public crédule.

Déclaration 2.4. "Nous serons plus catégoriques sur le fait que, contrairement à ce que prétend IA sans précisions, son article puisse apporter des éléments de théorie à la résolution de Syracuse : tel n'est pas le cas"

Réfutation 2.4. Cette déclaration est fausse, et donc derechef, n'est munie d'aucune démonstration rigoureuse. L'étude des trajectoires de Collatz dans la couverture des entiers naturels par les arbres binaire, ternaire et quaternaire complets constitue une théorie, difficile certes, mais néanmoins originale et non-triviale: c'est une méthode bien définie, qui n'est pas dans la littérature antérieure, et qui unifie de nombreux résultats antérieurs tout en en fournissant des nouveaux.

Déclaration 2.5. "IA indique que son article [2020b] serait supérieur à celui de Tao [2019], qui devient un simple cas particulier de ses résultats." (note de bas de page)

Réfutation 2.5. Ceci est un mensonge par demie-vérité: on accole un mensonge à une vérité pour faire passer le tout. Si le résultat est effectivement supérieur à Tao, en aucun cas n'ai-je déclaré que le sien forme un cas particulier du mien, sa méthodologie est fondamentalement différente et son résultat, qualitativement et quantitativement distinct.

Déclaration 2.6. "A l'inverse de l'article de 2017, la compréhension de cet article de mi-janvier 2020 et sa réduction n'ont pas été possibles, compte tenu de sa rédaction et de son caractère confus et incompréhensible dès l'abord"

Réfutation 2.6. Imposture. Dès le début, j'ai souligné que le seul domaine sur lequel mon travail serait attaqué serait toujours celui de la pure forme, sans jamais être celui du fond (qui inclut la rigueur scientifique stricte). L'attaque précédente est l'attaque de forme ultime: "je ne comprends pas bien, donc c'est faux". A cela, la science n'a rien à répondre, cette déclaration rentre dans ce que l'on appelle les "affirmations gratuites", elle n'est ni vérifiable ni réfutable objectivement, elle n'est donc pas de la science, et la faire passer pour de la science est une imposture.

Déclaration 2.7. *"(...)la première reprend les idées de la première partie de IA 2017 en les exposant de façon plus concise, quoiqu'encore avec un luxe de notations la rendant assez difficile d'accès"*

Réfutation 2.7. *...les attaques de pure forme se poursuivent, sans aucune exactitude scientifique objective. Elles constituent le coeur du travail collectif des harceleurs. On leur demandera simplement de donner une définition mathématique exacte à "luxe de notations" mais on remarquera qu'en effet, pour ces gens, le travail demeure difficile d'accès.*

Déclaration 2.8. *"La deuxième décrit un « algorithme » nouveau, le Golden Gate Automaton (lié au principal « résultat » d'IA 2017, la GGC) : mais tant la description de l'algorithme que les démonstrations des deux « théorèmes » qui en décrivent les vertus sont absolument opaques – il n'a pas été possible de les décoder."*

Réfutation 2.8. *Grande confusion et inexactitude de la part des harceleurs anonymes, qui pourtant étaient plusieurs à travailler comme ils l'affirment eux-mêmes. Les "Golden Automata" sont annoncés dès 2017? et en effet, une version, que je considère comme la plus simple, est détaillée dans le travail de 2020. D'une part donc, c'est "Golden Automaton", pas "Golden Gate Automaton", un terme qui n'existe nulle part dans mes textes. On peut voir à quel point l'attention au détail (fondamentale en mathématiques) est inexistante dans le travail des harceleurs, dont le caractère bâclé est impeccablement prouvé. Ensuite, le Golden Automaton dans l'article de 2020 est bien sûr rigoureusement décrit, avec une marche à suivre non ambiguë et définie formellement: c'est un algorithme. Que les harceleurs aient été incapables de le comprendre, c'est un fait qui ne relève plus de la science.*

Déclaration 2.9. *"Si nous insistons sur cet auteur, c'est parce que l'article de 1996 ci-dessus contient déjà le Théorème 1 et la Proposition 1 d'IA 2017 (p. 3). Un examen de ces articles, si nous pouvions y avoir accès (or, ils sont quasi introuvables) pourrait permettre de trouver d'autres convergences. Mais si nous insistons sur cet auteur, c'est aussi parce que, si IA a eu connaissance de ses articles (p. ex. à Stanford), il y a dans ce cas une troublante similitude entre son article et celui de cet auteur."*

Réfutation 2.9. *Derechef, les harceleurs "oublient" trois éléments qui font s'effondrer leur tentative pseudoscientifique de laisser entendre un quelconque plagiat de Cadogan*

1. *Il n'existe nulle part dans la littérature (Cadogan, Monk ou qui ils voudront) d'approche géométrique de Collatz consistant repérer tout entier selon la façon dont on peut le repérer à la fois dans les arbres binaire, ternaire et quaternaire. C'est cette théorie (l'algèbre romanesque) dont découlent tous les résultats (qu'on décide à quelle limite on passe des lemmes aux théorèmes). Quand les harceleurs parlent de "troublante similitude" ils ignorent commodément tous les faits qui viennent détruire leur tentative. Sophisme de la demi-vérité derechef.*
2. *Cadogan a du rétracter des résultats importants, et sans pouvoir se procurer ses articles (comme ils l'ont bien écrits eux-mêmes) il est plus qu'hasardeux de construire une démonstration sur ses théorèmes*
3. *Il y a bien sûr de nombreux théorèmes non-triviaux dans ma prépublication de 2017 qui ne sont aucunement dans Cadogan, en plus de la méthodologie initiale bien sûr. Une simple explication de texte publiée en 2020 à la va-vite a permis de montrer à quel point: les avalanches, le théorèmes du banana-split (qui malgré son nom sympathique, n'est pas du tout trivial et permet de construire des résultats importants) et bien sûr les Golden Automata. Mais là aussi, déni: ce que je ne veux pas entendre, je refuse de le comprendre, ce qui ne relève plus des maths mais de la psychologie.*

Je ne connaissais pas les travaux de Cadogan quand j'ai entamé mon travail sur Syracuse, pour la raison que, comme je l'ai explicité dans mon "Syracuse pour les nuls" de 2020 (en français) ce travail est né d'une réflexion sur un sujet qui n'a rien à voir avec Collatz, celui de l'Hypothèse du Continu, et de la problématique d'exhiber des objets mathématiques intéressants qui n'auraient ni la cardinalité du discret ni celle du continu. J'avais effectivement été invité à Stanford par le Professeur Solomon Feferman, spécialiste de l'hypothèse du continu, et c'est de son travail, que je cite, qu'est née la question de l'algèbre romanesque. Maintenant que je connais l'existence du Professeur Cadogan cependant, je ne peux m'empêcher de voir en lui un véritable génie incompris, qui a du passer à très peu de la résolution de Syracuse. Ce qui lui a manqué de toute évidence c'est une compréhension géométrique et graphique (dans le sens: théorie des graphes) du problème, qui font que certains théorèmes fondamentaux lui ont échappés.

Déclaration 2.10. *"Notre attention a aussi été attirée par un preprint bien rédigé récent (2019) dans le même esprit (coalescence d'orbites d'entiers suivant divers modulo), écrit par un étudiant d'une université américaine, Roy Burson (Undergraduate Student, California State University, Northridge) ; citant Cadogan dans une bibliographie assez fournie, il démontre lui aussi une conjecture d'équivalence, de type GGC[15]. Si nous le mentionnons, c'est parce que cela situe à notre sens l'article IA 2017 : pour ce qui n'est pas trivial, ce pourrait être un mémoire construit d'étudiant de licence, si c'était lisible."*

Réfutation 2.10. *Par où commencer dans ce copieux paragraphe de sophistique sans aucune rigueur scientifique? On a déjà démontré que réduire mon travail à la Golden Gate Conjecture est fallacieux et caricaturale, or avec une caricature, on peut tout démontrer, mais on ne fait plus de mathématiques. Si j'avais le temps de prendre mon stylo rouge pour corriger cet embarrassant TPE des harceleurs anonymes je leur énumérerai les incohérences suivantes:*

1. *pouvez-vous définir "de type GGC" et "dans le même esprit" mathématiquement s'il-vous-plaît?*
2. *pourquoi oubliez-vous de souligner la méthodologie et tous les résultats qui n'ont rien à voir avec ce mémoire?*
3. *contradiction: vous affirmez avoir compris et détaillé en profondeur (au point de pouvoir comparer rigoureusement) mais que c'est illisible en réalité?*

Cette déclaration des harceleurs est un très bon exemple général de la nature pseudoscientifique de leur méthode: ça ressemble un peu à de la science, de loin, sans lunettes, mais dès que l'on expertise la rigueur en détail, et profondeur, et en apportant des faits contradictoires, il ne reste que la matière fondamentale de leur attaque

- *la caricature et la fallacie par demie-vérité*
- *la compréhension à géométrie variable*
- *l'opinion gratuite sans démonstration, présentée comme de la science*

Cette stratégie de la caricature et de l'opinion gratuite se poursuit allègrement dans la déclaration suivante :

Déclaration 2.11. *"Enfin, nous devons noter le caractère incongru des mentions que fait IA à ses « résultats » dans son ouvrage grand public de septembre 2018[16] (pages concernées) ; incompréhensible par la plupart de ses lecteurs, ne correspondant que de loin à la GGC, à énoncés redondants, cette présentation, en plus d'être peu fondée mathématiquement et d'une grande prétention[17], se fait de plus dans un contexte inepte de comparaison avec la biochimie."*

Réfutation 2.11. *On a là aussi une succession d'affirmations gratuites et de pure forme, sans aucune rigueur scientifique.*

- *qui décide mathématiquement de ce "caractère incongru"? Pour les uns c'est incongru, pour les autres c'est de l'interdisciplinarité, en tout cas, c'est une opinion, présentée comme de la science, ce qui est une imposture.*
- *de même, qui décide de la prétension? Quelles règles écrites et votées par qui suis-je tenu de suivre dans la présentation de mes propres résultats? La tentative d'interdire ce qui ne l'est pas est non seulement odieuse moralement, mais aussi une imposture scientifique.*
- *enfin, de quel contexte inepte parlent les harceleurs, qui d'ailleurs ne maîtrisent pas la biochimie et ignorent par exemple ce qu'est une triade catalytique? C'est ce qu'ils doivent ignorer commodément pour que leur laisser-entendre de plagiat puisse prendre, car une des nombreuses démonstrations qui n'est pas dans Cadogan est celle dont les équivalences (ou "coalescences" pour Cadogan) peuvent se recomposer et en particulier se croiser pour permettre des démonstrations moins triviales. Cette recombinaison ressemble effectivement à la façon dont fonctionnent les triades catalytiques en biochimie, si l'on prend ce que la prépublication de 2017 appelle les r -relations pour des liaisons covalentes.*

2.3 Sur la bureaucratie comme principe

La bureaucratie c'est quand la procédure est plus sacrée que le résultat. Or les attaques de forme ne peuvent pas se réfuter scientifiquement, car la forme est subjective : on m'a reproché vertement (sans jeu de mot) d'avoir noté les impairs en rouge dans ma prépublication. Que répondre à cela? *De gustibus...*, mais on ne fait plus de la science alors, et déclarer qu'on en fait quand on discute réellement tricot et couleur, c'est simplement une imposture.

Par ailleurs, l'objet d'une prépublication libre et gratuite est justement d'engager un dialogue honnête, constructif et bénéfique à la science avec les pairs, un but auquel je me suis dévoué de bonne foi en prépubliant ma méthodologie de 2017. En lieu et place d'une discussion respectueuse de la science, est née une fascinante expérience d'étude de ce que Bourdieu appelait *Homo academicus* c'est-à-dire de tous les comportements de meute, irrationnels, hostiles, et antiscientifiques qui peuvent être encouragés et reproduits dans la sociologie universitaire. Ces comportements inqualifiables font obstruction à la vérité et à la science. Pire que pseudoscientifiques - ce qu'ils sont- ils sont carrément antiscientifiques car ils utilisent la réputation de la science pour détruire la science elle-même.

Chez les Chaldéens, quiconque avait accusé quelqu'un sans preuve solide se rendait exactement coupable du crime dont il avait fait accusation.

Ces gens sans courage et sans honneur sont donc coupables, en plus des chefs suivants

- Harcèlement
- Mensonge
- Pseudoscience

du chef infâmant supplémentaire:

- Plagiat

Dès lors on comprend mieux ces mots d'un de leur chef de file: "mon anonymat, j'y tiens". Ô comme il a raison! Le crime, ça se pratique masqué.

3 Conclusion

Mes harceleurs sont surendettés de mensonges qu'ils n'ont jamais remboursés, ils agissent en bande en pratiquant l'intimidation et le "mobbing" (une des pratiques les plus honteuses du monde universitaire, connue dès le Moyen-Âge comme "Furor Academicus") et présentent des pseudo-raisonnements qui peuvent donner l'impression de la rigueur, mais qu'un démontage rigoureux et exact détruit complètement: **leur fausse monnaie scientifique est assez bien imitée, mais c'est de la fausse monnaie néanmoins.**

L'objectif du harcèlement en bande organisée étant précisément de consommer le maximum de temps de sa cible (et le temps est plus précieux que l'argent), je ne répondrai plus à aucune attaque sans que toutes les dettes de mensonges aient été réglées à mon endroit, par des rétractations claires et rigoureuses. Comme l'effort à fournir pour réfuter la Bullshit est plusieurs ordres de grandeur au dessus de celui qu'il faut pour la produire, le debunking de la pseudoscience, surtout quand il est prêché par des anonymes en bande, doit rester une rarissime exception.

Après debunking méthodique cependant, le seul argument qui demeure donc des harceleurs c'est *"il y a plein de trucs que je comprends pas et qui me contredit, mais alors si on enlève tout ce qui me plaît pas, qui me contredit ou que je comprends pas, le reste est soit trivial, soit dans la littérature"*. A cet argument, je ne pourrai jamais rien répondre et c'en est bien le but, puisqu'il n'est pas scientifique. Je ne suis pas responsable, en effet, de la comprenette à géométrie variable d'une meute de harceleurs dont la malhonnêteté et l'absence d'intégrité ont déjà été largement démontrées.

Fool: a man trying to be honest with the dishonest.

–Définitions du Maître do-Piyaza